Psykologiskt dilemma

Är det Boverket eller någon annan organisation som kan upplysa mig som konsument om undermåliga byggmaterial eller är jag tvungen att köpa grisen i säcken? Att användningen av nya byggmaterial kommer att skapa problem i framtiden är oundvikligt. I fösta hand borde husleveratören vara den som svarar för att åtgärda uppkomna problem. Sviker husleverantören så borde det finnas försäkringar som gör att konsumenten inte behöver stå för kostnader att åtgärda problemen.

I en artikel i Dagens Samhälle för en tid sedan beskrev jag problemen i Norge med myror som bygger sina bon i cellplasten under husen. Myrorna gör gångar i cellplasten som kan resultera i att husens hållfasthet rubbas. I Norge har tusentals husägare drabbats. Efter kontakt med skadedjursbekämpningsföretag i Sverige står det klart att vi troligtvis inte är förskonade, vi har samma problem även i vårt land. Chalmers i Göteborg kommer i ett projekt kartlägga omfattningen av myrangrepp i vårt land

När jag tar kontakt med husfabrikanter i vårt land så får jag svaret att det är ett okänt problem. Hur kan det vara möjligt att det som är ett stort problem i vårt grannland inte är känt i Sverige? Antingen är man inte informerad om vad som händer utanför våra gränser eller vill man inte väcka den björn som sover. Att som husfabrikant bli upplyst om att det byggmaterial som man använder kan vara förknippat med stora framtida problem betyder att man måste göra ett val. För det första borde det vara rena självbevarelsedriften att upphöra att använda problematiskt byggmaterial och för det andra är frågan vilket ansvar är man beredd att ta för drabbade hus.

Man kan dra paralleller med skandalen kring hus som är byggda med s.k. enstegstätade fasader. Juridiskt är inte frågan om ansvaret för dessa fasader ännu avgjort i och med att Högsta Domstolen har beviljat prövningstillstånd. I en tidigare process i Göta hovrätt konstaterade domstolen att kunden hade beställt enstegstätade fasader av byggherren och kunde man inte konstatera byggfusk så fick köparen stå sitt kast när man köpt en undermålig produkt. Resultatet blir att husleverantörer i många fall inte är intresserade av att undersöka fasadernas tillstånd med risk för att drabbas av en juridisk process. I och med att rättsläget är oklart och byggherren eller husleverantören inte direkt åtgärdar skadorna uppstår en situation där konsumenten inte vet hur man skall bära sig åt. Skall man starta en juridisk process där man upplyser om att fastigheten har skador som måste åtgärdas när man inte vet vem som kommer att få betala i slutända? En naturlig reaktion är att man håller tyst och förfallet kommer att fortgå tills det blir helt uppenbart att något måste göras för att rätta till problemet och då kan kostnaderna bli mycket stora.

Man kan jämföra med ett inköp av en bil som har en ny konstruktion av förgasaren och som stannar efter några år p g a kostuktionsfel. Skulle jag som konsument foga mig i att stå för alla reparationskostnader för att få igång bilen? Det troliga är att jag som konsument med all rätt skulle fordra av bilfabrikanten åtgärdar problemet på egen bekostnad

Hur kan man stärka bostadskonsumenternas skydd? Efter kontakt med byggvarubedömningen som är en branschorganisation som bedömer olika nya byggmaterial fick jag klart för mig att intresset är svalt att upplysa om problematiska byggmaterial.

Utifrån en livscykelanalys på byggmaterial finns det material som klarar 50 år utan att dess funktion förändras. Räknat på byggnadens livslängd antar man att byggbranschen skulle använda enbart hållbart material, vilket inte är fallet. Svaret man får från byggbranschen är att konkurrensen är så hård att man måste använda de billigaste materialen och då får kvaliteten stryka på foten
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